

Comitato " Meglio Senza Usura " *

Alla stampa, alle autorità competenti ed ai cittadini di buona volontà

Elenchiamo di seguito i provvedimenti giudiziari dove è stata **accertata** la pratica dell'**usura** da parte della **Banca Antonveneta** o in cui questa banca è stata accusata di averla praticata.

1. **sentenza (penale) n. 19 del 15 febbraio 2007** (proc. n° **726/2004** RG NR) del **Tribunale di Bassano del Grappa** (VI) di non luogo a procedere nei confronti dell'imputato (un direttore filiale) perchè "il fatto non costituisce reato" (manca l'elemento soggettivo). Il PM aveva chiesto l'assoluzione "per non aver commesso il fatto", visto che l'usura era stata accertata dal CTU, ma l'imputato, secondo il GIP, non aveva consapevolezza (manca il dolo); lo stesso **Tribunale di Bassano, in sede civile**, sta però procedendo alla quantificazione dell'importo degli interessi (globali) usurari;
2. la **sentenza (civile) n. 2208 del 4 ottobre 2007** di revoca della dichiarazione di un fallimento, **Tribunale di Nola** (CE) che ha accertato l'usura del conto corrente dell'Antonveneta, con conseguente segnalazione alla Procura competente della notizia del reato e successiva **ordinanza di rinvio a giudizio** (penale) del **6 marzo 2008** (proc. n. **9294/04** RG NR e n. 1974/08 RG GIP), la prima udienza è stata l'8 maggio 2008;
3. la **sentenza (penale) n. 1732 dell'8 novembre 2007** del **Tribunale di Palmi** (RC), di assoluzione per non aver commesso il reato di usura (che però è stata accertata dal c.t.u. e confermata dai giudici) nei confronti del presidente e del direttore di filiale (proc. n. **4534/04** RG NR), ritenendo che i colpevoli siano da individuare nei direttori generali; la Procura di Reggio Calabria ha proposto **appello** (ritiene che anche il presidente sia responsabile), le udienze sono in corso dal **febbraio 2009**;
4. il **rinvio a giudizio**, nei confronti dei responsabili della banca Antonveneta, del **febbraio 2009** a seguito dell'**ordinanza (penale)** del GIP del **Tribunale di Napoli** del **26 maggio 2008** (proc. n. **18082/2005** RG NR e n° 31305/2005 RG GIP), con cui aveva respinto la richiesta di archiviazione ed ordinato al PM di formulare l'accusa di usura, nei confronti dei direttori generali della banca Antonveneta; analoga richiesta del PM, nella stessa procedura, era già stata respinta con una precedente ordinanza il 14 novembre 2006;
5. la **richiesta di rinvio a giudizio**, per responsabili della banca Antonveneta, del **10 novembre 2008** (proc. n. **3877/2008** RG NR. e n° 2866/2008 RG GIP), al GIP del **Tribunale di Ascoli Piceno** per usura accertata dal c.t. del PM;
6. la **richiesta di rinvio a giudizio**, nei confronti dei responsabili della banca Antonveneta, del **24 dicembre 2008** (proc. n. **1722/07** RG NR e n° 1066/08 RG GIP) al GIP del **Tribunale di Ascoli Piceno** per usura accertata dal c.t. del PM; il **6 marzo 2008** il GUP aveva pronunciato il "non luogo a procedere" per il reato di usura nei confronti del presidente del c.d.a., per non aver commesso il fatto;
7. il **decreto (penale) di archiviazione** del GIP del **Tribunale di Treviso** dell'**11 novembre 2008** (proc. n. **2944/07** RG NR e n° 4034/08 RG GIP) con il quale ha accolto la richiesta del PM di non procedere contro un direttore generale di Antonveneta (per mancanza di dolo), ma ha accertato che la banca ha praticato l'usura; il **Tribunale di Padova**, in sede civile (RG 7147/2003), sta quantificando l'importo degli interessi (globali) usurari;

%

Comitato " Meglio Senza Usura " *

Da notizie di stampa o a mezzo internet sappiamo inoltre che nel mese di **ottobre 2007**, al GIP del **Tribunale di Bologna**, su accertamento della Guardia di Finanza, è stata presentata dal PM la **richiesta di rinvio a giudizio**, sempre per il **reato di usura**, nei confronti del direttore della locale filiale della banca Antonveneta ¹ e che presso le **Procure di Trani** ² (dal 2007), **Venezia** ³, **Vicenza** ⁴, **Rimini** ⁵ e **Ascoli Piceno** ⁶ (dal 2008) sono in corso inchieste penali per usura contro esponenti della Banca Antonveneta il cui esito non è noto ma, visto quanto già accertato, è lecito supporre non sia molto diverso.

Tutte queste **informazioni sono di dominio pubblico** e a chi si chiede per quale motivo le autorità competenti (Ministero dello sviluppo economico (Tesoro), Banca d'Italia, Ministero dell'economia, Consob, Autorità Garante per la concorrenza ed il Mercato), finora, non siano intervenute per impedire che un istituto di credito, per il quale è stato abbondantemente provato che pratica sistematicamente l'usura, possa impunemente continuare a delinquere nei confronti di consumatori ed imprese e ad operare sul mercato con un bilancio necessariamente non veritiero (se i crediti sono usurari i loro interessi non sono esigibili e devono essere restituiti al soggetto usurato, ex art. 1815 c.c.), con le relative gravi conseguenze finanziarie per tutti coloro che hanno rapporti con questa banca (sia come soci che ad altro titolo), forniamo le seguenti risposte.

Il Ministero dell'Economia, Direzione antiusura, richiesto su cosa intenda fare per questa situazione, ha così risposto:

"Si segnala che questa Direzione ha competenze in materia di prevenzione dell'usura, ed in particolare eroga contributi, ai sensi dell'art 15, legge 108/1996, a Confidi e ad Associazioni/Fondazione che li utilizzano per fornire garanzie a soggetti che hanno difficoltà di accesso al credito e che, quindi, potrebbero essere a rischio di usura. La Direzione non ha rapporti con le banche e non rientra tra le proprie competenze effettuare le verifiche contabili sulle operazioni bancarie"

La Banca d'Italia, interpellata in merito alla sua funzione di controllo del sistema bancario, sul problema dell'usura in genere, si è così espressa : *[la Banca d'Italia] "in riferimento alla legge 108/96 [legge sull'usura] effettua controlli di tipo statistico ..[e pertanto] non può interferire con le decisioni relative alle condizioni economiche praticate dalle banche alla clientela; ... la tutela degli interessi che si presumono lesi ... è demandata alla competenza esclusiva dell'Autorità giudiziaria"* e per quanto riguarda il problema dell'usura rispetto ai bilanci delle banche si è così espressa: *compete agli **amministratori** redigere il bilancio con chiarezza e rappresentare in modo veritiero e corretto la situazione patrimoniale, la situazione finanziaria ed i risultato economico L'attività di verifica della qualità del bilancio spetta ai soggetti cui l'ordinamento attribuisce la responsabilità di assicurarne la conformità alle regole: il **dirigente preposto**, i **responsabili contabili** e/o l'organo con funzione di controllo.*

1

La Repubblica (ed. di Bologna) - **26 ottobre 2007** (Cravattari in guanti bianchi) e **L'informazione** (Emilia Romagna) - 26 ottobre 2007 (Direttore di banca accusato di usura)

² **Corriere del Mezzogiorno** - **18 ottobre 2007** (Ho pagato il mille per cento di interessi)

³ **Il Gazzettino** (ed Venezia/Mestre) - **16 aprile 2008** (Usura bancaria, depositata in procura una denuncia penale)

⁴ **Il Giornale di Vicenza** - **12 maggio 2008** (Tassi usurai alla ditta? Indagini su due banche) e 13 maggio 2008 (Tassi usurai alla ditta ? Niente sigilli alla casa)

⁵ **Corriere di Romagna** - **16 ottobre 2008** (Se ci espropriano la casa, ci buttiamo dal balcone)

⁶ In www.orsiniemidio.it si può leggere l'avviso di conclusione delle indagini preliminari del **31 ottobre 2008** relativo al caso dell'Associazione Provinciale Allevatori (proc. n. 2555/2007 RG NR)

* Responsabile **dr. Gianni Frescura - Centro servizi peritali**

Valdagno (VI) Via Bellini 6, Tel/fax 0445.412545, Cell. 348.7266542 Email "csvaldagno@assimai.it"